

## Qualitätskriterien für die Begutachtung von Beiträgen mit Fokus auf die praktische Umsetzung

### **Relevanz des Beitrags:**

Ist die Bedeutung und Wichtigkeit des Beitrags für die wissenschaftliche und/oder professionelle Community gegeben?

### **Erkenntnisinteresse:**

Bringt der Beitrag Erkenntnisse zu inhaltlichen Aspekten eines Themas, zu Methoden oder zur (Unterrichts)-Praxis? Gibt es eine erkenntnisgeleitete Fragestellung?

### **Theoretische Rückbindung:**

Ist der aktuelle (nationale und internationale) Forschungsstand zum Thema adäquat aufgearbeitet und werden die Ergebnisse entlang des Forschungsstandes diskutiert?

### **Methodik und Didaktik des Vorgehens:**

Nachvollziehbare und detaillierte Beschreibung der Vorgehensweise (was wurde wie umgesetzt?)

### **Präsentation und Diskussion der Ergebnisse/Erkenntnisse:**

Sind die Ergebnisse/Erkenntnisse sachlich, in logischer Reihenfolge und verständlich dargestellt? Reiht sich die Diskussion der Ergebnisse/Erkenntnisse in die aktuelle Forschungsliteratur ein und werden dabei nennenswerte Bezüge zu vorhandenem Wissen gestellt?

### **Lesbarkeit und Struktur:**

Gibt der Abstract den Inhalt des Beitrags wieder? Sind Einleitung, Fragestellung, theoretischer Bezugsrahmen, Methodik und Didaktik, Ergebnisse/Erkenntnisse und Diskussion stringent aufeinander bezogen? Sind Grafiken und Tabellen korrekt und sinnvoll in den Text eingebunden? Sind die formalen Anforderungen (Literaturverweise, stilistische und orthografische Anforderungen, etc.) erfüllt?

## Empfehlung des Reviewers:

**Accept:** Der Beitrag wird ohne Änderungswünsche angenommen.

**Revision (Minor, Major):** Der Beitrag bedarf einer Überarbeitung, ist aber grundsätzlich für die Veröffentlichung geeignet.

**Reject:** Der Beitrag wird abgelehnt.

Der:die Reviewer:in formuliert die Rückmeldung an die Autor:innen (und optional vertraulich an das Editorial Board) unter Berücksichtigung der Qualitätskriterien. Darüber hinaus sind Anmerkungen zum Beitrag im Kommentarmodus – direkt an den revisionsbedürftigen Stellen - erbeten.

## Weitere Hinweise für die Reviewer:innen

### **Bearbeitungszeit für ein Review:**

Grundsätzlich sind drei Wochen für die Begutachtung vorgesehen.

### **Vertraulichkeit:**

Vor Beginn der Begutachtung wird um die Unterzeichnung einer Vertraulichkeitsvereinbarung gebeten.

### **Interessenskonflikte:**

Interessenskonflikte schließen den:die Reviewer:in nicht automatisch von der Funktion als Begutachter:in aus, wenn er:sie z.B. mit einem:r Autor:in schon zusammengearbeitet hatte. Um Bekanntgabe von Interessenskonflikten an das Editorial Board wird gebeten.

Zum Zeitpunkt des Review-Verfahrens darf keine Zusammenarbeit und kein Betreuungsverhältnis zwischen dem:der Begutachter:in und dem:der Autor:in bestehen.

Mitautor:innen und Herausgeber:innen eines Manuskripts sind von der Aufgabe als Reviewer:in ausgeschlossen.